

RAPORT ANUAL AL COMISIEI DE ETICĂ

a Universității Maritime Constanța pe anul 2016

Comisia de etică a Senatului Universității Maritime Constanța, numită prin decizia Rectorului nr. 11 din 15.01.2016, funcționează în baza prevederilor Legii nr. 1/2011 (Legea Educației Naționale, capitolul Etica universitară), a prevederilor Chartei UMC și a regulamentului de funcționare al comisiei.

Comisia de etică s-a întinut în decursul anului calendaristic 2016 pentru a discuta aspecte administrative sau cereri privind aprobarea demersurilor de cercetare în vederea soluționării diferitelor abateri de la etica universitară, prin autosesizare din oficiu a comisiei sau în urma sesizărilor scrise și semnate de către personalul academic al universității (cadre didactice și studenți) sau a reprezentanților altor entități.

În decursul anului calendaristic 2016, comisia de etică a UMC în forma sa actuală a analizat și soluționat următoarele 5 (cinci) spețe, prezentate în rezumat:

- Prima speță face referire la o adresă transmisă universității noastre în data de 12.01.2016 prin care Consiliul Național al Rectorilor a solicitat o analiză privitor la contextul creat prin semnarea unor recomandări persoanelor aflate în regim de detenție.

Senatul Universității Maritime Constanța a solicitat întinuirea Comisiei de etică care să cerceteze și să analizeze împrejurările în care numele a două cadre didactice din universitate s-au regăsit în lista, apărută în presă, cu profesori și conferențiari universitari care au acordat recomandări scrise pentru lucrări științifice elaborate de persoane aflate în detenție.

Comisia de etică a Universității Maritime Constanța, s-a întinut în ședință în data de 20.01.2016, și a audiat toate părțile implicate în această speță, iar în urma analizării tuturor depozitiilor formulate, precum și a documentelor prezentate în cadrul ședinței, comisia de etică a elaborat un raport bine fundamentat pe legislația în vigoare și în baza cartei universitare și regulamentului de etică a universității.

Concluziile comisiei de etică pun în evidență faptul că rectorul universității la acea dată (și anume doamna prof.univ.dr.ing. Ciucur Violeta), nu a emis în nume personal vreo recomandare pentru persoanele aflate în detenție și nici nu a încălcat prevederile codului de etică al universității. Întocmirea recomandărilor respective de către cadrele didactice din universitate, au avut girul universității noastre în sensul numirii lor de către conducerea universității, certificând astfel faptul că acești specialiști au competențe în domeniul respectiv. Elaborarea recomandărilor respective s-a făcut într-un cadru legal, respectând legislația în vigoare (Legea 254/2013, art. 96 alin. (1) lit. f), precum și decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, decizia 619/2011), nefiind încălcate prevederile codului de etică al universității.

Comisia de etică a recomandat Senatului elaborarea, aprobarea și implementarea unei proceduri proprii / metodologii, prin care să fie reglementat modul în care un cadru didactic sau cadru didactic asociat al Universității Maritime din Constanța poate da recomandări în condițiile legii pentru persoanele private de libertate, având în vedere lipsa existenței regulamentului de aplicare a dispozițiilor la Legea 254/2013, pentru a proteja personalul academic de astfel de situații.

- 2) A doua speță face referire la autosesizarea comisiei de etică a universității cu privire la afirmațiile făcute în spațiul public de către un coleg cadru didactic al universității, prin care s-a adus atingere imaginii universității. Comisia a analizat toate articolele de presă apărute în ziarul Cuget Liber, și mai ales articolul din 15.03.2016, prin care cadrul didactic face afirmații grave la adresa universității, punând sub semnul întrebării elementele procedurale pe care universitatea le are implementate cu privire la derularea concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice. De asemenea în vederea stabilirii adevărului juridic comisia a audiat toate părțile implicate cu această speță inclusiv cadrul didactic intimat. La lucrările comisiei de etică ***nu au fost prezentate nici o dovadă din partea cadrului didactic intimat***, care să confirme declarațiile făcute de acesta în presă. Comisia de etică a constatat faptul că domnul șef de lucrări ***a dezinformat mass media, prin omisiunea faptului că dumnealui s-a retras în final din concurs deoarece nu a îndeplinit toate criteriile de concurs***, mai mult dumnealui ***a mințit mass media*** prin afirmația că i-a fost anulat examenul la intervenția domnului prorector prof.univ.dr.ing. Panait Cornel la comisia de concurs.

Comisia de etică a concluzionat faptul că ***declarațiile făcute în presă în ziarul Cuget Liber de către cadrul didactic***, prin care domnia sa a indus în media suspiciunea că nu sunt respectate elementele procedurale pe care universitatea le are implementate cu privire la derularea concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice, ***sunt nereale și rău intenționate, aducând astfel prejudicii de imagine Universității Maritime Constanța***.

Comisia de etică a constatat de asemenea că respectivul cadrul didactic a încălcat prevederile Regulamentului intern al UMC, Capitolul V. Drepturile și obligațiile universității și ale salariaților, punctul 2. Drepturile și obligațiile salariaților art. 102 alin. 7) și art. 103 și a recomandat senatului ca acest cadrul didactic să poată fi cercetat administrativ și de către o comisie disciplinară numită de către conducătorul instituției sau de Senatul UMC. Comisia de etică a concluzionat de asemenea faptul că domnul șef de lucrări, prin afirmațiile făcute în presă a încălcat ***prevederile art. 19 litera d) din Carta Universității Maritime Constanța, privind deontologia universitară***.

Pe baza acestor considerații ***Comisia de Etică din UMC a hotărât ca în baza sancțiunilor prevăzute de regulament, cadrul didactic respectiv să-i fie aplicată sancțiunea : „Avertisment scris”, pentru abaterea de la conduită academică.***

- 3) A treia speță a avut în vedere soluționarea unei sesizări primite din partea unui student. În sesizarea cu numărul de înregistrare 593/08.02.2016, studentul reclamă că un cadrul didactic cu gradul de conferențiar, nu a fost prezent la susținerea activităților didactice la respectiva materie AEN decât la maximum 20% din totalul orelor din semestrul I al anului universitar 2015/2016 și totodată domnul conferențiar a condiționat obținerea unei note mai mari la examen de către studenți dacă vor cumpăra cartea dânsului. În vederea rezolvării speței președintele comisiei de etică a avut o discuție preliminară, în data de 12.02.2016, cu studentul care a făcut sesizarea, iar în urma discuțiilor a rezultat că nemulțumirea este generată în principal de nota obținută la examen și datorită afișării târzii, studentul nu a mai putut contesta rezultatul obținut la disciplina AEN în sesiunea de iarnă. În urma analizei depozitărilor scrise formulate și a discuțiilor purtate pe speță în discuție, comisia a concluzionat faptul că nu au existat în timpul semestrului plângeri sau alte sesizări la adresa cadrului didactic și de asemenea nu s-a putut dovedi de către studenți “comerțul” cu cărți. Comisia de etică a constatat că respectivul cadrul didactic a încălcat prevederile Regulamentului intern al UMC, Capitolul V. Drepturile și obligațiile universității și ale salariaților, punctul 2. Drepturile și obligațiile salariaților art. 101 litera a) și c), iar pentru încălcarea acestor prevederi, ***comisia de etică a recomandat senatului ca respectivul cadrul didactic să fie cercetat administrativ de către o comisie disciplinară*** numită de către conducătorul instituției sau de Senatul UMC.
- 4) A patra speță a avut în vedere soluționarea unor sesizări primite din partea domnului unui cadrul didactic cu gradul de profesor, având numărul de înregistrare 2144/26.04.2016, cu privire la un

alt cadru didactic cu gradul de şef de lucrări, care prin conţinutul e-mailului transmis către comunitatea academică din cadrul Universității Maritime Constanța și a limbajului utilizat, aduce ofensă comunității academice. Comisia de etică a constatat că respectivul cadru didactic a încălcat prevederile Regulamentului intern al UMC, Capitolul V. Drepturile și obligațiile universității și ale salariaților, punctul 2. Drepturile și obligațiile salariaților art. 102 alin. 9) și 22) și art. 103. ***Comisia de etică a considerat că pentru încălcarea prevederilor articolelor menționate, domnul şef de lucrări face obiectul cercetării administrative de către o comisie disciplinară*** numită de către conducătorul instituției sau de Senatul UMC. Cercetarea disciplinară nu a acestuia nu a mai avut loc, deoarece între timp respectivul cadru didactic și-a dat demisia din UMC.

- 5) A cincea speță a avut în vedere soluționarea unor sesizări primite din partea unui grup de studenți nigerieni și români. În sesizarea primită, studenții reclamă că un cadru didactic cu gradul de şef de lucrări, a avut un limbaj licențios la adresa studenților și cadrelor didactice din UMC în timpul sesiunii de examene din toamna anului 2016. Președintele comisiei a numit o comisie de cercetare a speței, comisie care a audiat studenții români și străini. Comisia a rămas să mai audieze partea reclamată și anume pe respectivul cadru didactic. Deoarece după data la care s-au finalizat audierile studenților, cadrul didactic intimat și-a suspendat temporar activitatea în UMC din motive personale, acesta nu a putut fi audiat, comisia de cercetare a suspendat temporar soluționarea speței, până când cadrul didactic își va relua activitatea în UMC. Astfel odată cu reluarea activității a respectivului cadrul didactic, acesta va fi audiat de către comisie, urmând ca soluționarea speței să fie făcută în primăvara anului 2017.

În concluzie din cele 5 (cinci) spețe analizate și prezentate în rezumat mai sus, comisia de etică a constat că:

- primă speță nu a încălcat normele deotologice și cele de etică universitară;
- a două speță a încălcat normele deotologice și cele de etică universitară și a dispus sancționarea respectivului cadrul didactic cu “Avertisment scris”;
- a treia speță nu a încălcat normele deotologice și cele de etică universitară, dar au fost încălcate prevederile regulamentului intern al UMC și comisia a recomandat cercetarea disciplinară a respectivului cadrului didactic;
- a patra speță nu a încălcat normele deotologice și cele de etică universitară, dar au fost încălcate prevederile regulamentului intern al UMC și comisia a recomandat cercetarea disciplinară a cadrului didactic, care între timp și-a dat demisia din universitate;
- a cincea speță face obiectul cercetării disciplinare a cadrului didactic cu gradul de şef de lucrări, cercetare care este în derulare, urmând a fi finalizată în primăvara anului 2017, odată cu reluarea activității cadrului didactic;

Prof.univ.dr.ing. Zăgan Remus

Președintele Comisiei de Etică a Senatului Universității Maritime Constanța

